

लाइबनीज का पूर्व स्थापित सामन्जस्य नियम (अन्तिम भाग)

Doctrine of Pre-established Harmony of Leibniz (Final Part)

⇒ पिछले भाग में हम लोगों ने चर्चा की थी कि पूर्व स्थापित सामन्जस्य नियम क्या है? अब हम लोग उससे आगे कि व्याख्या करेंगे।

लाइबनीज का पूर्व स्थापित सामन्जस्य नियम अवलोकियों के सिद्धान्त से एक विशेष अर्थ में भिन्न है। अवलोकियों के अनुसार ईश्वर प्रकृति एवं प्राकृतिक घटनाओं में बार-बार हस्तक्षेप करता है। यह सिद्धान्त मानता है कि ईश्वर कभी उसी रूप में अवलोकित प्राकृतिक घटनाओं में हस्तक्षेप करता है जिन प्रकार एक घड़ीलाज (watch maker) को घड़ियों में किसी भी प्रकार की गड़बड़ी होने पर बार-बार उसे सुधारना या मिलाना पड़ता है। परन्तु लाइबनीज को यह मत मानना नहीं है। वे यह मानते हैं कि ईश्वर एक अन्तर् ही चतुर एवं कुशल निर्माता है जिसने प्रारम्भ में ही विद्वत्चित

चिद्विन्दुओं का एक सामन्जस्य में बाँटा दिया है तथा जिसमें कभी भी कोई भाड़वटी नहीं हो सकती और सम्पूर्ण प्रकृति एवं प्राकृतिक घटनायें उस पूर्व स्थापित सामन्जस्य नियमों के अनुकूल क्रियाशील रहती हैं। फ्रांसीसी दार्शनिक लाइबनीज का कथन है कि ईश्वर विश्व को क्रियाओं में बाँटा तो कभी कभी भी हस्तक्षेप नहीं करता। अवलोकियों के अनुसार Newton एवं उनके अनुयायियों के अनुसार ईश्वर का विश्व में हस्तक्षेप नितान्त आवश्यक है अन्यथा विश्व रुकी चड़ी अपनी क्रियाएँ बन्द कर सकती है। पर लाइबनीज के अनुसार यह मत पूर्णतः अमान्य है क्योंकि वह एक अद्वितीय निर्माता है जिसने एक ऐसे नियमों की रचना आरम्भ में ही कर दी है कि उसे विश्व की क्रियाओं में हस्तक्षेप की आवश्यकता ही नहीं होती है।

मूलभूत धारणा \Rightarrow इनके विरोध में लक्ष्य पक्षी बात यह कही जा सकती है कि पूर्व स्थापित सामन्जस्य नियमों लाइबनीज को एक व्यापकतः मान्यता है जिसे उन्होंने अपनी कल्पना के आधार पर लौटा है क्योंकि वे उनका कोई तार्किक आधार देने में असमर्थ हैं। वे यह प्रमाणित नहीं कर सकते कि प्रथम में ईश्वर ने चिद्विन्दुओं के बीच सामन्जस्य

की स्थापना हेतु एवं पूर्व स्थापित सामन्जस्य नियम की रचना की है। मान्यता सिद्ध मान्यता हो सकती है, किसी ज्ञान का कोई प्राणिक आधार नहीं। मान्यताओं का दर्शन में कोई मूल्य नहीं यदि बौद्धिक दृष्टि से वह प्राणिक सिद्ध नहीं किया जा सके।

तर्क के लिए यदि सामन्जस्य नियम की मान्यता को स्वीकार कर भी लिया जाय तो इतना तो स्पष्ट है कि यह एक वास्तविक आधारित सामन्जस्य है। अतः यदि ब्राह्मणीय के विचारों को मान लिया जाय तो हार मानने का मत स्पष्ट हो जाती है। पहली यह कि चिद्रविन्दु अपने स्वल्प में विप्ररहित है और दूसरी यह कि उनमें बीच का आपसी सामन्जस्य वास्तविक है। अब यदि चिद्रविन्दु विप्ररहित है और संसार की सारी वस्तुओं का एक मात्र रचनात्मक तत्व तो यह भी मानना पड़ेगा कि ब्राह्मणीय स्वयं भी इन्हीं विप्ररहित चिद्रविन्दुओं में निहित है तो यह पूछा जा सकता है कि उन्हें इस वास्तविक नियम का क्या भ्रम प्रकाश होता है? इस स्थिति में हार मानने को ही सम्भावनाएँ रह जाती हैं। पहली कि इस सामन्जस्य नियम को वास्तविक नहीं माना जाय या दूसरी यह कि चिद्रविन्दुओं को विप्ररहित नहीं कहा जाय।

पर हम देखते हैं कि लाइवलीज एक साथ ही इन दोनों विरोधी विचारों को स्वीकार करते हैं। परिणामस्वरूप उनका विचार आत्मविरोधी सिद्ध होता है।

इस नियम के विरोध में एक बात यह भी कही जा सकती है कि यह नियम लाइवलीज को एक व्यापक मान्यता है जिसे न तो सिद्ध किया जाना सम्भव है और न असिद्ध करना। इस सिद्ध या असिद्ध करने के लिए ईश्वर का ज्ञान आवश्यक है क्योंकि तभी यह बात भी जानी जा सकती है कि वास्तव में ईश्वर — किसी ऐसे नियम की रचना को है अथवा नहीं। यदि यह मान भी लिया जाय कि ईश्वर विश्वव्यापी है तब भी इसमें समस्या का समाधान नहीं होता। क्योंकि हम स्वयं विपरीत हैं और ईश्वर भी क्योंकि वह पदोचित बिंदु है, अतः उनका ज्ञान इस स्थिति में सम्भव नहीं।

अन्त में यह कहा जा सकता है कि ईश्वरीय संपत्ता को प्राप्त करने की दृष्टि से लाइवलीज ने ईश्वर को उनमें सारे बिंदुओं का निर्माण किया है, पर यदि इस बात को मान लिया

जाय तो फिर चिद्विन्दुओं को असीम नहीं माना जा सकता जैसा कि ब्राह्मणीय ने माना है। क्योंकि कोई भी वस्तु यदि निर्मित है तो कम-से-कम अपने निर्माण के लिए निर्माता पर आश्रित कही जायगी और इस कथा में उसकी असीमता का प्रश्न ही नहीं रह जाता। दूसरे शब्दों में यदि ब्राह्मणीय चिद्विन्दुओं को ~~निर्मित~~ निर्मित और आत्मनिर्मित व्यक्ति मानना चाहते हैं तो ईश्वर को इनका निर्माता कहना असंगत है। स्पष्ट है कि ब्राह्मणीय ए-वे-एला से आत्मविरोधी ही जाते हैं।

उपरोक्त असंगतियों के आधार पर यह कहा जा सकता है कि ब्राह्मणीय का सिद्धान्त मूल ही ईश्वर भक्तों के लिए मान्य हो, पर तर्क की दृष्टि से सारी बुद्धि को समुह नहीं कर सकता। यह मात्र एक मान्यता है।

Dr. Md. Arshad Ali
Deptt. of Philosophy
Jagjivan College
V.K.S.U, Ara.